

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2015-0026

Klageren: XX
8210 Aarhus

Indklagede: Midttrafik
CVRnummer: 29 94 31 76

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel. Glemte taske ved busstoppestedet og kørte tilbage efter tasken uden billet.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Stefan Krehbiel
Asta Ostrowski
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Ukendt dato.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 2. februar 2015.

Sagens omstændigheder:

Klageren, som er studerende og bor i Århus, rejste den 8. januar 2015 med buslinje 6A i Århus fra stoppestedet Kantorvænget i retning mod Holme/Axel Gruhns Vej.

Ifølge klageren opdagede hun kort tid efter påstigning på bussen, at hun havde glemt sin taske ved busstoppestedet, hvorfor hun steg af bussen ved det næstkommende stop. Klageren har overfor ankenævnet oplyst, at hun opdagede, at tasken var væk ved Paludan Müllers Vej, som er det 11. stop fra Kantorvænget.

Herefter tog hun bussen fra den anden side af vejen tilbage til stoppestedet Kantorvænget, men blev undervejs kl. 14:01 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel.

Ifølge kontrollørernes log steg de på bussen ved Olof Palmes Allé/Brendstrupgårdsvej i retning mod Risskov/Vestre Strandalle, som er det femte stop før Kantorvænget.

Efterfølgende (ukendt dato) anmodede klageren Midttrafik om annullering af kontrolafgiften og gjorde gældende som anført ovenfor, samt at hun ikke havde nogle penge og således hverken

kunne købe billet eller andet, da alt dette var i hendes taske, som hun havde glemt ved stoppestedet.

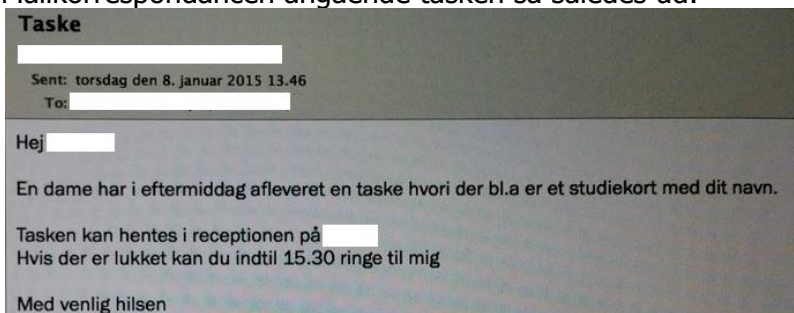
Klageren oplyste endvidere følgende: "Jeg har en samtale fra facebook, hvor jeg skrev med det samme for jeg regnede med at det vil være min venner som var fri samme tid med mig, og de skrev til mig følgende beskeder som jeg sender med bilag. Og fik også e mail fra min skole, at det var en dame har fundet tasken og den var klar til hentning i receptionen."

Slutteligt gjorde klagerne gældende, at hun var i praktik og ikke havde mulighed for at betale et så stort gebyr lige nu.

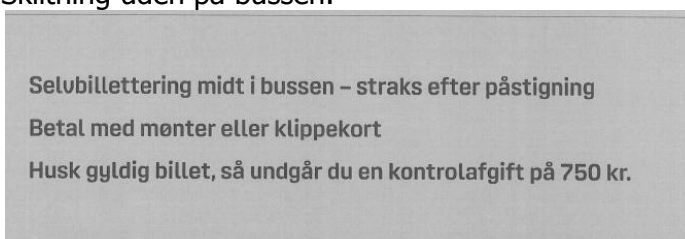
Den 12. januar 2015 fastholdt Midttrafik kontrolafgiften med henvisning til rejsebestemmelserne, som kan ses på www.midttrafik.dk, hvoraf det fremgår, at der er selvbillettering i busserne, hvilket betyder, at det er passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret fra rejsens start, ligesom det fremgår, at alle passagerer uden unødigt ophold straks skal købe en billet i billetautomaten eller stemple deres klippekort i stempelautomaten straks de er steget på bussen.

Midttrafik henviste til, at klageren ikke havde kunnet fremvise en gyldig billet, hvorfor kontrolafgiften var udstedt i henhold til gældende rejseregler, samt at de havde forståelse for, at det er ærgerligt at modtage en kontrolafgift, men at Midttrafiks kontrol ikke administreres ud fra passagerens motiv, men alene ude fra rejsebestemmelserne for at sikre, at alle behandles efter det samme regelsæt.

Mailkorrespondancen angående tasken så således ud:



Skiltning uden på bussen:

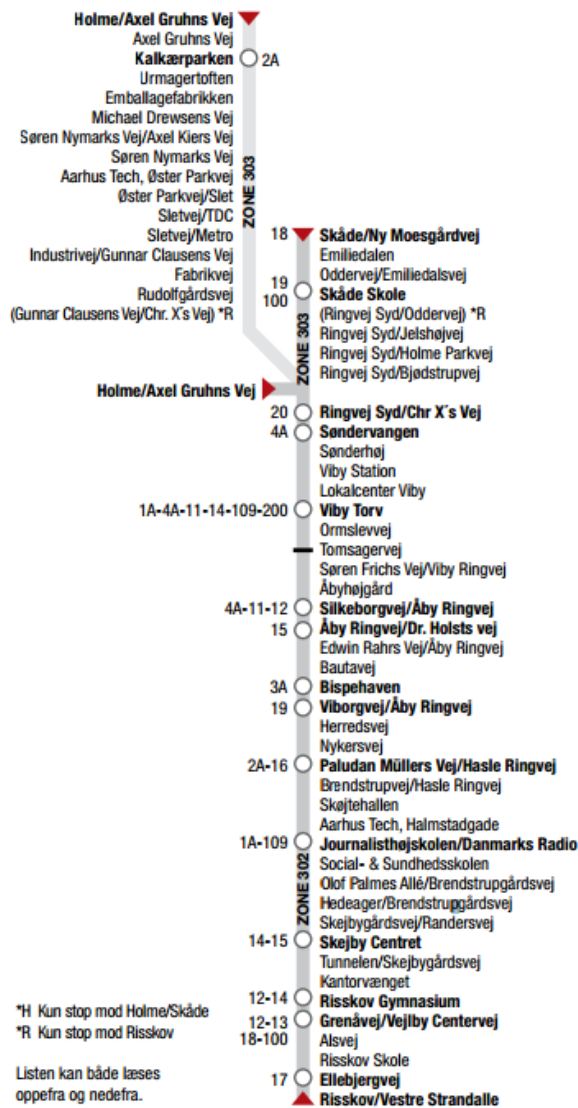


Fra klagerens Facebookprofil:



Busstoppestedsliste for Bus 6A:

6A Stoppestedsliste



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER OVERFOR ANKENÆVNET:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende:

at hun den 8. januar 2015 steg på buslinje 6A fra busstoppestedet Kantorvænget i retning mod Holme,

at hun kort tid efter opdagede, at hun havde glemt sin taske ved busstoppestedet, og derfor steg af bussen ved det næste stop og tog bussen tilbage for at vende tilbage til det stoppested, hvor hun havde glemt tasken,

at kontrollørerne forklarede, at de ikke kunne gøre noget ved det og var nødt til at give hende en kontrolafgift,

at hun ikke med sin egen vilje var steget på bussen uden penge, da hun ikke havde nogen penge i lommen og derfor hverken kunne købe billet eller andet, da dette jo var i hendes taske,

at hun straks tog den anden bus i den anden retning, for at vende tilbage og derfor ikke havde anden mulighed end at tage bussen for at nå sine ting,

at hun derefter fik en e-mail fra skolen om, at en dame havde fundet tasken, og at den var klar til afhentning i receptionen.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolafgiften blev udstedt til klageren ved billetkontrol i linje 6A, da hun ikke kunne forevise en gyldig billet,

at kontrolafgiften således blev udskrevet i henhold til Midttrafiks gældende rejsebestemmelser,

at klageren efterfølgende klagede over kontrolafgiften til Midttrafik og som årsag til, at hun ikke havde en billet, i sin klage oplyste, at hun havde glemt sin taske,

at det af klagen fremgik, at klageren var på vej hjem fra sin uddannelsesinstitution og medens hun sad i bussen modtog en besked om, at hendes taske var fundet,

at klageren valgte at stige af bussen,

at Midttrafik ikke ved, ved hvilket stoppested hun steg af bussen, men at klageren oplyste, at hun tog bussen (linje 6A) igen, fra et stoppested på den anden side af vejen,

at Midttrafik ikke ved, ved hvilket stoppested hun steg på bussen,

at billetkontrollørernes PDA viser, at de steg på bussen ved Olof Palmes Allé/Brendstrupgårdsvej, som er det 5. stoppested før linje 6A's stoppested, og at kontrolafgiften blev udstedt kl. 14:01,

at Midttrafik kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig billet, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift,

at passageren, i det øjeblik hun stiger på bussen, modtager en transportydelse, som der skal betales for,

at der ved bussens indstigningsdøre er skiltning, der gør opmærksom på, at det koster en kontrolafgift på 750 kr., at køre uden gyldig billet,

at klageren medsendte et billede af en mailbesked fra sin uddannelsesinstitution om, at hendes taske var fundet som dokumentation for, at hun havde glemt sin taske,

at Midttrafik har forståelse for situationen, men at Midttrafiks kontrol ikke kan administreres ud fra passagerens motiv, men alene ud fra rejsebestemmelserne, som er med til at sikre, at alle passagerer behandles efter det samme regelsæt,

at klageren selv valgte at stige på bussen – ikke mindre end to gange inden for kort tid, velvidende, at hun ikke havde gyldig billet, hvorved hun selv pådrog sig risikoen for en kontrolafgift,

at der naturligvis ind i mellem opstår situationer, hvor der udvises konduite i forbindelse med udstedelsen af en kontrolafgift. I sådanne situationer er der særlige forhold, der gør sig gældende, hvilket fx kan være et kort, der er udstedt med forkerte zoner af salgsstedet, eller en rejsebestemmelse, som kan misforstås, dvs. situationer, hvor kunden med rimelighed har opfattet sig som værende korrekt billetteret,

at kontrolafgift udstedt på grund af "ingen billet" ikke hører ind under denne kategori,

at der den 16. januar 2015 blev udstedt en ny kontrolafgift til klageren,

at klageren klagede over kontrolafgiften og gjorde opmærksom på, at hendes periodekort var i en anden taske, end den taske hun havde fået med i bussen, samt

at Midttrafik ved behandlingen af kontrolafgiften konstaterede, at periodekortet først var blevet købt samme dag, efter at kontrolafgiften var udstedt.

Hertil har klageren svaret:

"Jeg har taget busnummer 6A fra min uddannelsessted ved (...) [kantorvænget] busstoppested, og dermed har "glemt" min taske på busstoppestedet.

Dermed ville jeg på ingen måde have mulighed at betale/ bruge min klippekort i det tidspunkt da jeg sad ind i bussen. Jeg køber hver måned månedskort og har vant mig til at køre sådan hele tiden sidste 4-5 måneder, at den dag blev jeg nødt til at køre med klippekort, da jeg havde en studiedag i skolen imens jeg var i praktik. Dvs. Jeg rejser ikke hverdag uden at betale i bussen, eller jeg bruger ikke hverdag klippekort.

Derudover glemte jeg min taske på busstoppestedet, at det ville heller ikke være mulighed for mig at betale "straks", for jeg havde opdaget det ved Paludan mullers vej krydset i Århus, at jeg står med ingenting, dermed tog jeg "uden at tænke om jeg skal nu træde ind på en kontrollør", men om "jeg overhoved kan finde min taske?" var den eneste spørgsmål i mit hoved.

Midttrafik påminde sine kunder at betale straks og bemærker dermed at man kan få en bøde pålydende 750 kr. kontrolafgift, men over ingen steder står der en forklaring, at man ikke må stige på bussen, selv om der er en nødsituation.

Derudover Midttrafik skriver i alle steder at man skal henvende sig til rejsebestemmelse reglerne, men i rejsebestemmelse reglerne er der heller ikke forklaring om Midttrafik ikke vil kigge passagerernes motiver, men det her regler er der kun for at alle behandles lige. Ud fra mine øjne er jeg ikke lige med alle andre passagerer når jeg står uden min taske i bussen og mens jeg går i panik om at miste alle mine værdifulde genstand i min taske, så som min pung, kreditkort, min studie bærbar mm.

Jeg ville da under ingen omstændigheder kunnet huske om at betale for billet, mens jeg tænker hvem skal hente nu min søn fra børnehaven, mens jeg løber efter min taske. Det er moralsk eller medmenneskelige følelser og vores ret til at føle sådan når vi en anden psykisk tilstand.

Jeg har brugt næsten 2 timer fra ca. Kl.14. af til 15.45 for at finde tasken og at tænke igennem alle andre muligheder.

Det vil sige i det tidspunkt havde jeg ikke været i en psykisk tilstand til at tænke om jeg skal betale eller om jeg træder ind til en kontrollør, men jeg havde sagt med det samme, at jeg har ikke mulighed for at betale en billet, for jeg havde mistet min taske lige 5 minutter siden.

Efter Midttrafiks beskrivelse stod jeg ikke "velvidende" med klarhed i tankerne, at jeg skal nu forsvare mig selv for en kontrollør.

Midttrafik skriver også, at jeg har stået på bussen den 16. Januar 2015 "igen" i bussen uden billet.

Jeg, med min "ikke velvidende tilstand" trådte på bussen, da præcis den dag mit hus var vel at brænde, og jeg skulle til min læge pga. jeg har bestilt tid og har ikke haft fornuften med mig igen. Det var morgen tidligt klokken 7.00 tiden der stod brænd i mit køkken.

Da jeg har skiftet tøj og afleveret min søn til børnehaven og har prøvet at nå til lægen, for jeg led efter flere fysiske problemer, "jeg skal altså nå til den tid til lægen," var den eneste tanker kørte imit hoved, dermed havde jeg ikke været velvidende tilstand til at huske min klippekort, og jeg kunne ikke stå og forklare i bussen hvad der skete i 2 minutter.

Jeg har sagt til kontrolløren at jeg har glemt det i min anden taske, hvilket var rigtigt. Jeg tog til byen og købte min månedskort den dag efter jeg havde glemt min pung "igen" derhjemme, lånte jeg pengene af min veninde.

Selv om Midtrafik fastslår, at de ikke kigger passagerens motiver, vi alle sammen er mennesker og har vores op og ned tur i vores hverdag.

Midtrafik kan således vælge at skrive sine rejsebestemmelser om eller hænger tydeligere skilte op om deres rejsebestemmelser tage ikke hensyn til menneske motivet i stedet for at give menneskernes øjne frygt for Midtrafik.

Midtrafik kan faststå om beløbet og dermed spørger om gebyret, men som studerende og enlige mor i en praktikperiode med knap 7500 kr. løn, ville jeg med beklagelse sige, at jeg ikke kan stå og betale 1500 kr. på en måned, som er lige pt. min månedlige rådighedsbeløb."

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Midttrafiks rejseregler fremgår følgende: "Undtagelser for bybusserne i Århus. Århus Bybusser følger som hovedregel Midttrafiks rejsebestemmelser. Der er dog disse undtagelser.

Billettering

Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning. Det betyder, at hvis du ikke er i besiddelse af: Gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort, så skal du, når du stiger på bussen - og før du sætter dig - uden unødigt ophold købe billet i den opstillede billetautomat eller stemple dit klippekort i de opstillede klippekortautomater. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er muligt, eller maskinafstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren.

Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 750 kr.”.

Den konkrete sag:

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at klagen alene omhandler kontrolafgiften udstedt den 8. januar 2015 og ikke den kontrolafgift, som blev udstedt den 16. januar 2015.

Klageren kunne ved kontrollen i Århus Bybus linje 6A den 8. januar 2015 ikke forevise nogen gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften for manglende billet blev derfor pålagt med rette.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at hun valgte at stige på bussen på vej tilbage mod Kantorvænget velvidende, at hun ikke havde nogen gyldig rejsehjemmel, idet hun var kommet i tanke om, at hun havde glemt sin taske ved busstoppestedet Kantorvænget og ikke havde penge til billet på sig.

Risikoen for ved en eventuel efterfølgende kontrol ikke at kunne forevise gyldig rejsehjemmel påhvilede herefter klageren og ikke Midttrafik.

Der findes herefter ikke at have foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafalde.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. juni 2015



Tine Vuust
Nævnformand